

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

**СПОРНЫЕ СИТУАЦИИ
ПРИ УВОЛЬНЕНИИ РАБОТНИКА ПО СОБСТВЕННОМУ ЖЕЛАНИЮ****ЧАСТЬ ШЕСТАЯ****Часть 6**

6.2.2. Увольнение по собственному желанию признано законным, поскольку предупреждение о возможности увольнения по компрометирующему основанию не свидетельствует об оказании давления на работника.

Важно! См. также пп. 6.1.1. части пятой «Увольнение признано незаконным, поскольку работник доказал, что написал заявление об увольнении по собственному желанию из опасения быть уволенным по компрометирующему основанию».

Апелляционное определение Иркутского областного суда от 27.07.2017 по делу N 33-6972/2017

Требования работника: восстановить на работе.

Обстоятельства дела: После того как была обнаружена попытка выноса с территории организации вещей, принадлежащих работодателю, работника предупредили о возможном увольнении за виновные действия. Он написал заявление об увольнении по собственному желанию и был уволен по этому основанию.

Вывод и обоснование суда: Увольнение правомерно. В удовлетворении требований работника отказано. Решение суда первой инстанции оставлено в силе.

Работник совершил последовательные действия, свидетельствующие о намерении расторгнуть трудовой договор по собственному желанию. Понуждение работника к увольнению не доказано.

Попытка избежать увольнения по порочащим основаниям путем использования права на увольнение по собственному желанию сама по себе не является подтверждением давления, оказанного работодателем на работника.

Продолжение на стр. 2-12.

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

СПОРНЫЕ СИТУАЦИИ

ПРИ УВОЛЬНЕНИИ РАБОТНИКА ПО СОБСТВЕННОМУ ЖЕЛАНИЮ

Аналогичные выводы содержит:

Апелляционное определение Кемеровского областного суда от 05.03.2015 по делу N 33-2316

Требования работника: восстановить на работе.

Обстоятельства дела: Работодатель выявил факт хищения товарно-материальных ценностей, после чего работник был опрошен об известных ему обстоятельствах произошедшего и проинформирован о таких возможных последствиях хищения, как увольнение по компрометирующему основанию. Работник написал заявление об увольнении по собственному желанию и был уволен по этому основанию.

Вывод и обоснование суда: Увольнение правомерно. В удовлетворении требований работника отказано. Решение суда первой инстанции оставлено в силе.

Работник совершил последовательные действия, свидетельствующие о намерении расторгнуть трудовой договор по указанному основанию. Факт понуждения к увольнению работником не доказан. Разъяснение работнику последствий факта хищения не свидетельствует об оказании давления со стороны работодателя.

Апелляционное определение Липецкого областного суда от 23.04.2014 по делу N 33-1045/2014

Требования работника: восстановить на работе.

Обстоятельства дела: Работодатель выявил факт неправомерного хранения имущества на участке, вверенном работнику, после чего сообщил ему о возможности возбуждения уголовного дела в связи с попыткой хищения. Работник написал заявление об увольнении по собственному желанию и был уволен по этому основанию, после чего на работу не выходил.

Вывод и обоснование суда: Увольнение правомерно. В удовлетворении требований работника отказано. Решение суда первой инстанции оставлено в силе.

Заявление об увольнении по собственному желанию написано добровольно, при отсутствии давления со стороны работодателя. Работник совершил последовательные действия, свидетельствующие о намерении расторгнуть трудовой договор по указанному основанию.

Тот факт, что работник пытался избежать увольнения по порочащим основаниям, используя право на подачу заявления об увольнении по собственному желанию, не подтверждает оказания на него давления со стороны работодателя.

Продолжение на стр. 3-12.

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

СПОРНЫЕ СИТУАЦИИ

ПРИ УВОЛЬНЕНИИ РАБОТНИКА ПО СОБСТВЕННОМУ ЖЕЛАНИЮ

Апелляционное определение Московского городского суда от 24.06.2013 по делу N 11-19371/13

Требования работника: восстановить на работе.

Обстоятельства дела: У работника отеля были обнаружены предметы, которые принадлежали отелю и предназначались для постояльцев. Работодатель составил акт. Работник написал заявление об увольнении по собственному желанию, опасаясь увольнения по порочащему основанию. Уволен по п. 3 ч. 1 ст. 77 ТК РФ.

Вывод и обоснование суда: Увольнение правомерно. В удовлетворении требований работника отказано. Решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Обязанность доказать факт давления со стороны работодателя возлагается на работника.

Доводы работника о вынужденном характере увольнения, написании заявления под воздействием угроз со стороны работодателя несостоятельны, поскольку не подтверждены доказательствами.

Само по себе возникновение конфликта, связанного с обнаружением в вещах работника предметов, которые принадлежат отелю, не свидетельствует о давлении со стороны работодателя.

Справка Кемеровского областного суда от 20.02.2013 N 01-07/26-123

Требования работника: восстановить на работе.

Обстоятельства дела: Работодатель имел основания для увольнения работника в связи с неоднократным неисполнением трудовых обязанностей. Работник написал заявление об увольнении по собственному желанию и был уволен по этому основанию.

Вывод и обоснование суда: Увольнение правомерно. В удовлетворении требований работника отказано. Решение суда первой инстанции отменено, и вынесено новое решение.

Наличие у работодателя оснований для расторжения трудового договора с работником в связи с нарушением им трудовых обязанностей не свидетельствует об отсутствии волеизъявления работника и о том, что работодатель вынудил его подать заявление об увольнении.

Работник выбрал увольнение по собственному желанию при наличии реальной возможности работодателя применить дисциплинарное взыскание. Факт понуждения к увольнению не доказан.

Продолжение на стр. 4-12.

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

СПОРНЫЕ СИТУАЦИИ

ПРИ УВОЛЬНЕНИИ РАБОТНИКА ПО СОБСТВЕННОМУ ЖЕЛАНИЮ

Апелляционное определение Московского городского суда от 08.11.2012 по делу N 11-10470

Требования работника: восстановить на работе.

Обстоятельства дела: Работнице был объявлен выговор. Она написала заявление об увольнении по собственному желанию и была уволена по этому основанию.

Вывод и обоснование суда: Увольнение правомерно. В удовлетворении требований работницы отказано. Решение суда первой инстанции оставлено в силе.

Применение мер дисциплинарного взыскания не лишает работника права на обращение в суд с заявлением об оспаривании наложенного взыскания. Избранный способ защиты в виде увольнения по собственному желанию с целью избежать увольнения по иным основаниям не свидетельствует об отсутствии волеизъявления на прекращение трудового договора и о вынужденном характере увольнения.

Определение Пензенского областного суда от 19.06.2012 по делу N 33-1365

Требования работника: восстановить на работе.

Обстоятельства дела: В связи с невыходом на работу без уважительных причин по окончании отпуска на работницу было наложено дисциплинарное взыскание в виде выговора. Работница написала заявление об увольнении по собственному желанию и была уволена по этому основанию.

Вывод и обоснование суда: Увольнение правомерно. В удовлетворении требований работницы отказано. Решение суда первой инстанции оставлено в силе.

Довод работницы о том, что, опасаясь увольнения за прогулы, она вынуждена была написать заявление об увольнении по собственному желанию, является несостоятельным. Издание приказа о привлечении к дисциплинарной ответственности не свидетельствует о вынужденном характере увольнения по собственному желанию. Указаний о наличии каких-либо причин, вынудивших работницу уволиться, ни в заявлении, ни в иных документах не содержится. Работница не реализовала свое право на отзыв заявления.

Данные обстоятельства свидетельствуют о совершении работницей последовательных действий с намерением расторгнуть трудовой договор по собственному желанию.

Апелляционное определение Курского областного суда от 15.05.2012 по делу N 33-1037-2012

Требования работника: восстановить на работе.

Обстоятельства дела: Работник находился на работе в состоянии алкогольного опьянения, на следующий день на работу не вышел. Работодатель предупредил работника о возможности увольнения.

Продолжение на стр. 5-12.

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ**СПОРНЫЕ СИТУАЦИИ****ПРИ УВОЛЬНЕНИИ РАБОТНИКА ПО СОБСТВЕННОМУ ЖЕЛАНИЮ**

Через два дня работник написал заявление об увольнении по собственному желанию и был уволен в указанный в нем срок.

Вывод и обоснование суда: Увольнение правомерно. В удовлетворении требований работника отказано. Решение суда первой инстанции оставлено в силе.

Предупреждение работника о возможном применении дисциплинарного взыскания, в том числе увольнении по инициативе работодателя, не свидетельствует об оказании давления на работника. Работник, совершив дисциплинарный проступок, решил уволиться по собственному желанию, опасаясь негативных последствий.

Определение Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 18.01.2012 по делу N 33-134/2012

Требования работника: восстановить на работе.

Обстоятельства дела: Работник отсутствовал на работе в течение дня без уважительной причины. Через три дня подал заявление об увольнении по собственному желанию с даты подачи заявления. В тот же день произведено увольнение.

Вывод и обоснование суда: Увольнение правомерно. В удовлетворении требований работника отказано. Решение суда первой инстанции оставлено в силе.

Работодатель расторг трудовой договор с даты, указанной в заявлении. Работнику было предоставлено право выбора основания увольнения. Тот факт, что он выбрал увольнение по собственному желанию, а не за прогул, свидетельствует о добровольности его волеизъявления. Не является принуждением предложение со стороны работодателя написать заявление об увольнении по собственному желанию, если имело место недобросовестное поведение самого работника, дающее работодателю право на его увольнение по неблагоприятным основаниям.

Апелляционное определение Кемеровского областного суда от 27.08.2015 N 33-8819/2015

Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 10.03.2015 N 33-3699/2015 по делу N 2-5956/2014

Апелляционное определение Кемеровского областного суда от 03.03.2015 по делу N 33-2268

Апелляционное определение Верховного суда Республики Татарстан от 22.05.2014 по делу N 33-6607/2014

Апелляционное определение Омского областного суда от 30.10.2013 по делу N 33-7128/2013

Апелляционное определение Псковского областного суда от 03.05.2012 по делу N 33-596

Апелляционное определение Камчатского краевого суда от 29.03.2012 по делу N 33-418/2012г.

Продолжение на стр. 6-12.

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

СПОРНЫЕ СИТУАЦИИ

ПРИ УВОЛЬНЕНИИ РАБОТНИКА ПО СОБСТВЕННОМУ ЖЕЛАНИЮ

6.2.3. Увольнение по собственному желанию признано законным, поскольку совершенные работником действия свидетельствуют о том, что подача заявления об увольнении была его добровольным волеизъявлением.

Апелляционное определение Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 14.02.2018 по делу N 33-630/2018

Требования работника: признать увольнение незаконным, восстановить на работе.
Обстоятельства дела: Работник подал заявление об увольнении по собственному желанию с просьбой уволить его в этот же день. Был уволен по п. 3 ч. 1 ст. 77 ТК РФ в указанный день. До окончания дня заявление не отзывал, после издания приказа на работу не выходил.
Вывод и обоснование суда: Увольнение правомерно. В удовлетворении требований работника отказано. Решение суда первой инстанции оставлено в силе.

Совокупность обстоятельств свидетельствует о намерении расторгнуть трудовой договор по собственному желанию.

Аналогичные выводы содержит:

Апелляционное определение Московского городского суда от 10.02.2017 по делу N 33-5431/2017

Требования работника: восстановить на работе.
Обстоятельства дела: Работник подал заявление об увольнении по собственному желанию с просьбой уволить его в этот же день. Был уволен по п. 3 части 1 ст. 77 ТК РФ в указанный день. Отозвать заявление не пытался; ознакомившись с приказом об увольнении, несогласия не высказал. После издания приказа на работу не вышел.
Вывод и обоснование суда: Увольнение правомерно. В удовлетворении требований работника отказано. Решение суда первой инстанции оставлено в силе.

Последовательные действия работника свидетельствуют о его намерении расторгнуть трудовой договор по собственному желанию.

Продолжение на стр. 7-12.

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

СПОРНЫЕ СИТУАЦИИ

ПРИ УВОЛЬНЕНИИ РАБОТНИКА ПО СОБСТВЕННОМУ ЖЕЛАНИЮ

Апелляционное определение Ставропольского краевого суда от 17.03.2016 N 33-1660/2016

Требования работника: восстановить на работе.

Обстоятельства дела: Работница подала заявление об увольнении по собственному желанию. До истечения срока предупреждения об увольнении она не отозвала заявление и была уволена по п. 3 ч. 1 ст. 77 ТК РФ в указанный в заявлении день.

Вывод и обоснование суда: Увольнение правомерно. В удовлетворении требований работницы отказано. Решение суда первой инстанции оставлено в силе.

Заявление с указанием даты увольнения работница написала собственноручно и не отозвала его. Данные обстоятельства свидетельствуют о совершении работницей последовательных действий с намерением расторгнуть трудовой договор по собственному желанию.

Апелляционное определение Московского городского суда от 12.03.2015 по делу N 33-7472/2015

Требования работника: восстановить на работе.

Обстоятельства дела: Работник обратился с заявлением об увольнении по собственному желанию и был уволен в указанный в нем срок. До того как истек срок предупреждения, заявление не было отозвано. С приказом об увольнении работник был ознакомлен, после чего подал заявление о направлении ему трудовой книжки.

Вывод и обоснование суда: Увольнение правомерно. В удовлетворении требований работника отказано. Решение суда первой инстанции оставлено в силе.

Работник совершил последовательные действия, направленные на прекращение трудовых отношений. Следовательно, подача заявления об увольнении являлась его добровольным волеизъявлением.

Апелляционное определение Свердловского областного суда от 10.03.2015 по делу N 33-3441/2015

Требования работника: изменить формулировку основания и дату увольнения.

Обстоятельства дела: Работник подал заявление об увольнении по собственному желанию. Заявление не было отозвано. Работник был уволен в указанную в заявлении дату.

Вывод и обоснование суда: Увольнение правомерно. В удовлетворении требований работника отказано. Решение суда первой инстанции оставлено в силе.

Доказательств того, что заявление об увольнении написано под давлением работодателя, не представлено. Работник собственноручно составил

Продолжение на стр. 8-12.

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

СПОРНЫЕ СИТУАЦИИ

ПРИ УВОЛЬНЕНИИ РАБОТНИКА ПО СОБСТВЕННОМУ ЖЕЛАНИЮ

заявление, не отозвал его, указал дату написания, а также дату и основание увольнения. Данные обстоятельства свидетельствуют о том, что работник принял решение об увольнении самостоятельно.

Апелляционное определение Хабаровского краевого суда от 23.08.2013 по делу N 33-5398-2013

Требования работника: восстановить на работе.

Обстоятельства дела: Работница обратилась с заявлением об увольнении по собственному желанию и была уволена в указанный в нем срок. До прекращения трудовых отношений заявление не отозвала. При ознакомлении с приказом об увольнении возражений и замечаний не высказала.

Вывод и обоснование суда: Увольнение правомерно. В удовлетворении требований работницы отказано. Решение суда первой инстанции оставлено в силе.

Последовательные действия работницы свидетельствуют о ее намерении расторгнуть трудовой договор по собственному желанию. Доказательств принуждения со стороны работодателя к подаче работницей заявления не представлено.

Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 03.12.2012 N 33-16713/2012

Требования работника: восстановить на работе.

Обстоятельства дела: Работница написала заявление об увольнении по собственному желанию и была уволена в указанный в нем срок. При ознакомлении с приказом об увольнении намерения продолжить трудовые отношения она не выразила. В день увольнения получила трудовую книжку, на работу больше не выходила, заявлений о несогласии с расторжением трудового договора не направляла. За защитой своих прав ни в трудовую инспекцию, ни в правоохранительные органы не обращалась.

Вывод и обоснование суда: Увольнение правомерно. В удовлетворении требований работницы отказано. Решение суда первой инстанции оставлено в силе.

Работницей были совершены последовательные действия, свидетельствующие о намерении расторгнуть трудовой договор по собственному желанию.

Продолжение на стр. 9-12.

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ**СПОРНЫЕ СИТУАЦИИ****ПРИ УВОЛЬНЕНИИ РАБОТНИКА ПО СОБСТВЕННОМУ ЖЕЛАНИЮ***Апелляционное определение Кемеровского областного суда от 17.10.2012 по делу N 33-10115*

Требования работника: признать приказ об увольнении незаконным, восстановить на работе.

Обстоятельства дела: Работодатель принял решение об увольнении работника по ч. 2 ст. 278 ТК РФ, после чего работник подал заявление об увольнении по собственному желанию. С приказом об увольнении по п. 3 ч. 1 ст. 77 ТК РФ он ознакомлен под роспись. Заявление об увольнении работник не отзывал, намерения продолжить трудовые отношения не выражал.

Вывод и обоснование суда: Увольнение правомерно. В удовлетворении требований работника отказано. Решение суда первой инстанции отменено, и вынесено новое решение.

Под принуждением со стороны работодателя следует понимать такое психологическое либо физическое воздействие на работника, которое бы вынудило работника подать заявление об увольнении по собственному желанию. При этом указанные действия должны исходить от лица, в компетенцию которого входит решение вопроса об увольнении либо полномочного принимать организационно-распорядительные решения в отношении работника.

Работником были совершены последовательные действия, свидетельствующие о намерении расторгнуть трудовой договор. Доказательств наличия давления на работника при написании им заявления об увольнении не представлено.

Апелляционное определение Тульского областного суда от 31.05.2012 по делу N 33-1443

Требования работника: восстановить на работе.

Обстоятельства дела: Работник написал заявление об увольнении по собственному желанию и был уволен в указанный в нем срок. Трудовую книжку получил на следующий день после увольнения. До момента издания приказа об увольнении заявление не отзывал ни в письменной, ни в устной форме.

Вывод и обоснование суда: Увольнение правомерно. В удовлетворении требований работника отказано. Решение суда первой инстанции оставлено в силе.

Работник совершал последовательные действия с намерением расторгнуть трудовой договор по собственному желанию. Заявление об увольнении написано работником по личным мотивам.

Апелляционное определение Московского городского суда от 22.06.2016 N 33-24130/20167. Последствия для работодателя в зависимости от решения суда. Споры в связи с увольнением работника по собственному желанию*

Продолжение на стр. 10-12.

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

СПОРНЫЕ СИТУАЦИИ

ПРИ УВОЛЬНЕНИИ РАБОТНИКА ПО СОБСТВЕННОМУ ЖЕЛАНИЮ

1. Решение принято в пользу работника: увольнение по собственному желанию признано неправомерным

Действия работодателя по решению суда

1. Выплачивает работнику средний заработок за период вынужденного прогула (ст. ст. 139, 234, 394 ТК РФ).

На практике период вынужденного прогула может составлять от одного месяца до нескольких лет, в среднем - 2 - 12 месяцев.

**Апелляционное определение Новосибирского областного суда от 02.08.2018 по делу N 33-7460/2018;*

**Апелляционное определение Московского городского суда от 22.12.2017 N 33-51769/2017.*

Об удержании НДФЛ, в случае если в решении суда размер денежной компенсации указан без разделения на причитающуюся работнику сумму и сумму, подлежащую удержанию в качестве НДФЛ (см. *Энциклопедию спорных ситуаций по НДФЛ*).

2. Выплачивает работнику компенсацию за неиспользованные дни отпуска, предоставляемые за период вынужденного прогула, если это требование было заявлено работником (абзац 4 ст. 121, часть 1 ст. 127 ТК РФ).

На каждый полный календарный месяц вынужденного прогула приходится 2,33 дня отпуска (Письма Роструда от 26.07.2006 N 1133-6, от 23.06.2006 N 944-6).

3. Выплачивает работнику компенсацию морального вреда, если это требование было заявлено работником (часть 9 ст. 394, ст. 237 ТК РФ).

На практике размер компенсации морального вреда может составлять от 500 рублей до нескольких десятков тысяч рублей, в среднем 3 - 10 тыс. рублей.

**Апелляционное определение Свердловского областного суда от 03.05.2018 по делу N 33-7899/2018;*

**Определение Московского областного суда от 26.08.2010 по делу N 33-16512.*

4. Возмещает судебные издержки работника, включая расходы на представителя в суде, если это требование было заявлено работником (ст. ст. 94, 98, 99, 100 ГПК РФ).

Об удержании НДФЛ с суммы компенсации судебных расходов (см. *Энциклопедию спорных ситуаций по НДФЛ*).

Продолжение на стр. 11-12.

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

СПОРНЫЕ СИТУАЦИИ

ПРИ УВОЛЬНЕНИИ РАБОТНИКА ПО СОБСТВЕННОМУ ЖЕЛАНИЮ

5. Уплачивает госпошлину в размере, рассчитанном от присужденных к выплате сумм (ст. ст. 333.17, 333.19 НК РФ).

6. Восстанавливает работника, если он заявлял такое требование (ст. 394 ТК РФ, ст. 211 ГПК РФ).

Суд принимает решение о выплате компенсации за неиспользованные дни отпуска, предоставляемые за период вынужденного прогула, если работник просит изменить дату увольнения на более позднюю.

**Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 10.07.2012 N 33-8799/2012,*

**Апелляционное определение Московского городского суда от 12.12.2012 по делу N 11-39862,*

**Апелляционное определение Московского городского суда от 18.10.2012 по делу N 11-22130).*

В то же время анализ судебных постановлений апелляционной инстанции показывает, что нижестоящие суды иногда выносят решения об отказе в выплате указанной компенсации, ссылаясь на то, что выплата среднего заработка за период вынужденного прогула полностью возмещает материальный ущерб, причиненный работнику незаконным увольнением.

2. Решение принято в пользу работодателя: увольнение по собственному желанию признано правомерным

Работодатель несет расходы по оплате услуг представителя, не являющегося работником организации (в среднем за 2 - 12 месяцев). Не подлежат взысканию с работника судебные расходы, понесенные работодателем в связи с рассмотрением дела в суде (ст. ст. 88, 94 ГПК РФ). Это обусловлено тем, что работники, которые обратились в суд с требованиями, вытекающими из трудовых отношений, освобождаются от оплаты судебных расходов согласно ст. 393 ТК РФ.

**Определение Верховного Суда РФ от 22.04.2011 N 89-В11-2,*

**Обзор кассационной практики Верховного суда Республики Коми по гражданским делам за ноябрь 2011 года.*

Продолжение на стр. 12-12.

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

СПОРНЫЕ СИТУАЦИИ

ПРИ УВОЛЬНЕНИИ РАБОТНИКА ПО СОБСТВЕННОМУ ЖЕЛАНИЮ

Часть 6

Обзор подготовил **Н.Н. Наумов**,
начальник отдела главного правового инспектора «Газпром профсоюза»



ЧИТАЙТЕ НОВОСТИ
«ГАЗПРОМ ПРОФСОЮЗА»

В СОЦИАЛЬНОЙ СЕТИ
«ВКОНТАКТЕ»



ПОДПИСЫВАЙТЕСЬ НА
ОФИЦИАЛЬНЫЙ
ТЕЛЕГРАМ КАНАЛ
«ГАЗПРОМ ПРОФСОЮЗА»